VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 319)**

z dnia 19 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 319)

19 lutego 2015 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 1311/2013 określające wieloletnie ramy finansowe na lata 2014-2020 (COM(2015) 15 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

– w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (2 i 3 marca 2015 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2013) 161, COM(2013) 162).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Nowak-Far** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Dycha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Kisielewska** naczelnik wydziału w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, **Mateusz Gaczyński** zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Edyta Demby-Siwek** dyrektor Departamentu Badań Znaków Towarowych w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej i **Anna Dachowska** asesor w UP RP, **Janusz Korwin-Mikke** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Bartosz Pawłowski** i **Marcin Fryźlewicz** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w BAS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Witam panie i panów posłów, witam pana ministra.

Chcę przypomnieć o propozycji ograniczeń czasowych: pięć minut dla posła sprawozdawcy, trzy minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minuta dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania?

Nie widzę, ten sposób procedowania będzie obowiązujący.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Nie widzę, porządek obrad został przyjęty.

Przechodzimy do punktu pierwszego, czyli dokument COM(2015) 15. Bardzo proszę pana ministra Artura Nowaka-Fara o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Artur Nowak-Far:

Bardzo dziękuję.

Zgodnie z art. 19 rozporządzenia dotyczącego wieloletnich ram finansowych na lata 2014-2020, w przypadku przyjęcia zasad lub programu w ramach zarządzania dzielonego później niż do końca grudnia 2014 roku, następuje rewizja wieloletnich ram finansowych na te lata. Zaproponowane przez Komisję Europejską przeniesienie niewykorzystanych środków ma charakter czysto techniczny. Polska popiera zaproponowane przez Komisję Europejską rozwiązanie, przede wszystkim z tego powodu, że to jest zabieg budżetowy czysto techniczny.

Rewizja zaproponowana przez Komisję Europejską będzie dla nas pozytywna w skutkach, oczywiście w ramach tego, co jest pewnym zabiegiem technicznym. Co prawda, nie powinna ona mieć wpływu na możliwość realizacji przez Polskę programów w ramach polityki spójności, ponieważ wszystkie programy operacyjne, sektorowe lub regionalne zostały już zatwierdzone w 2014 roku albo przyjęte w ramach procedury przenoszenia środków dla programów gotowych do przyjęcia. To jest dziesięć pozostałych z dwudziestu dwóch programów operacyjnych, także Program Rozwoju Obszarów Wiejskich został przyjęty przed końcem grudnia 2014 roku.

Jednak przeniesienie środków na mocy art. 19 rozporządzenia WRF będzie miało pozytywne efekty dla naszego programu operacyjnego dotyczącego rybołówstwa oraz programów krajowych w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a także na programy w ramach europejskiej współpracy terytorialnej transgranicznej i transnarodowej. Natomiast, jeśli już mowa o pewnej ocenie to, ze względu na niedużą skalę tych środków w porównaniu do innych środków, z uwagi również na techniczny charakter tej zmiany, ta ocena jest taka jak powinna być, czyli pozytywna na skalę tych pieniędzy, o które chodzi, bo mówimy tutaj razem o 70 mln euro. To jest z punktu widzenia całej wieloletniej perspektywy budżetowej kwota nieduża.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Cezary Tomczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Tomczyk (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po pierwsze, już bez wstępów, myślę, że warto zaznaczyć, że Komisja zaproponowała przesunięcie większości środków na rok 2015 w celu utrzymania tempa inwestycji na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, zmniejszenia różnic w traktowaniu programów przyjętych w 2014 roku i zapewnienia traktowania na równi z programami.

Niewykorzystane środki przydzielone w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich proponuje się przesunąć w równych częściach na lata 2015 i 2016. Trzeba się też zgodzić z tym, co mówi rząd, że ta zmiana jest czysto techniczna i, gdybyśmy mieli ocenić skutki, to są raczej pozytywne, tak jak mówił pan minister, między innymi dla polskiego rybołówstwa.

Ewentualnie chciałbym zapytać o genezę tych przesunięć i czy rząd ma rozpoznanie, z czego to głównie wynika. Jeżeli chodzi o ocenę skutków społecznych to też warto zaznaczyć, że w ocenie rządu przeniesienie niewykorzystanych środków z 2014 na kolejne lata perspektywy finansowej pozwoli na pełniejsze wykorzystanie środków dostępnych z budżetu UE.

Rząd popiera te rozwiązania. Myślę, że my też powinniśmy je poprzeć. Nie wnoszę uwag oprócz tego, co powiedziałem.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

To ja zabiorę.

Dzień dobry, panie ministrze, mam do pana takie pytanie, jeżeli chodzi o przesunięcie środków i, tak zwaną, inżynierię finansową: czy to ma polegać na tym, że środki centralne przesunięte będą na przykład na regiony i regiony będą to dystrybuowały w ramach osi priorytetowych? Jeżeli tak to, czy w ramach tego, na przykład samorządy, które realizowały jakieś projekty, oczywiście były na liście rezerwowej, zrealizowały ten projekt bez dofinansowania i czy one będą mogły skorzystać z refundacji? Czy taki model jest przewidziany, czy to będzie w ramach ogłoszonych nowych konkursów?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Nie widzę.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Co do drugiego pytania, panie pośle, to my mówimy tutaj o przeniesieniu pieniędzy w ramach budżetu ogólnego UE, w związku z tym ten model rozdysponowania środków w ramach realizowanych programów operacyjnych w przypadku Polski się nie zmienia. Nie ma tu żadnych szczególnych skutków dla nas, tak jak wspomniałem zresztą. Dlatego, że wszystko to, co już zostało zakontraktowane, rozpisane na programy operacyjne jest realizowane i nie będzie tutaj żadnych zmian. Mówimy tu o zmianach w liczbach zagregowanych, które mają odzwierciedlenie wyłącznie w budżecie ogólnym UE. W związku z tym, krótko mówiąc, nie będzie tutaj jakichś szczególnych zmian w zakresie tym, jak poszczególne programy operacyjne w ramach poszczególnych osi będą realizowane w Polsce.

Natomiast, co do pytania dotyczącego tego, co skłoniło Komisję Europejską do składania wniosku o to przesunięcie, to pozwolę sobie oddać głos mojemu koledze, panu dyrektorowi Marcinowi Kwasowskiemu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Ekonomicznego Unii Europejskiej w MSZ Marcin Kwasowski:

Zmiana zaproponowana przez Komisję wypływa z dotychczasowego prawa i praktyki. Mieliśmy takie sytuacje, że te zobowiązania były przenoszone z pierwszego roku perspektywy finansowej na następny w przypadku ostatnich dwóch perspektyw finansowych. Trzeba tę zmianę traktować jako zmianę techniczną. Gdyby tak się nie stało, pieniądze z 2014 roku w przypadku programów, które nie zostały przyjęte, byłyby utracone. W ten sposób zachowuje się duch porozumienia dotyczącego całego WRF na lata 2014-2020.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Jeśli mogę dodać – odpowiedź dotyczy wszystkich relacji budżetu ogólnego z budżetami krajowymi. To nie jest tak, że to ma jakiś olbrzymi wpływ na Polskę, poza tym zakresem, o którym wspomniałem, czyli pozytywnym wpływem na realizację projektów między innymi dotyczących rybołówstwa.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Makowski jeszcze chciał dopytać?

Bardzo proszę.

Poseł Romuald Garczewski (PSL):

Garczewski.

Panie ministrze, kontynuując ten temat – oczywiście, zgadzam się z tym, że te przesunięcia są bardzo dobre i potrzebne, i tak dalej, tylko one powodują dalsze nagromadzenie

środków na następny okres programowania a część zadań do tej pory już wykorzystana, mogłaby być wykorzystana i rozliczona tylko poprzez zmianę niektórych priorytetów w ramach regionalnych programów operacyjnych. I te pieniądze mogłyby być nieprzekładane na następny okres a byłyby już rozliczone i wykorzystane.

Takie praktyki były stosowane. Przypomnę, że pani minister Bieńkowska nakłaniała samorządy do tego, żeby – jeśli jest możliwość – wykorzystywać i realizować inwestycje, które są na listach rezerwowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Jeszcze pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Sprawa jest wiadoma, rozchodzą się nożyce pomiędzy zobowiązaniami a płatnościami, są coraz większe zaległości.

Zadałem pytanie (nie pamiętam, któremu ministrowi w Ministerstwie Finansów), czy to się odbija na beneficjentach programów, którzy skończyli projekty i dostałem odpowiedź, że nie, że luki są pokrywane z budżetu polskiego rządu. W związku z tym jak to jest? Trochę się to kłóci z tym, co przed chwilą powiedział kolega, że jednak są niewypłacone zaległości.

Czyja prawda jest na wierzchu: kolegi czy Ministerstwa Finansów?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Pierwsze pytanie jest niezmiernie ciekawe, dlatego że ono dotyczy kwestii tego, czy tego rodzaju praktyka prowadzi do akumulacji środków w ramach budżetu ogólnego UE na ostatnie lata rozliczeniowe.

I odpowiedź brzmi, że – tak, tylko że tutaj mówimy, tak jak wspomniałem, o bardzo nieznacznej zmianie, dlatego że, proszę zwrócić uwagę, mówiłem o niewielkiej kwocie, która dotyka naszego budżetu, tego, co dostajemy z UE. To jest niewielka kwota 70 mln, dla całej wieloletniej perspektywy finansowej, więc w proporcji do tego, o czym możemy tutaj mówić, nie jest to dużo. Natomiast, jako zjawisko ,może niepokoić, ale to już jest kwestia dłuższej perspektywy i dłuższych rozmów z Komisją Europejską, żeby ona jednak nie uczyniła z tego jakiegoś poważnego zjawiska. Jesteśmy na początku perspektywy finansowej, więc tutaj jest jeszcze spore pole do zwrócenia uwagi Komisji na tę sprawę.

Zmierzając do odpowiedzi na pozostałe pytania – zmiana, proszę państwa, nie odbija się na relacji między środkami na zobowiązania a środkami płatności. To znaczy, nie ma tutaj szczególnej zmiany w ramach tej perspektywy finansowej. Natomiast, lekko teoretyzując (ale też pytanie jest nieco teoretyczne, dotyczące udziału budżetu krajowego w finansowaniu projektów, które są realizowane z funduszy UE w Polsce) to, rzeczywiście, występuje taka praktyka, że ewentualne niedobory w tym zakresie, gdyby wystąpiły czy gdy występują w ogóle, bo mówimy o relacji ogólnej, są pokrywane z budżetu krajowego, ale to są środki na utrzymanie płynności. Później, po uzyskaniu refundacji z budżetu UE, zawsze, bez wyjątku, w tych zakresach, o których mówimy i których ewentualnie może dotyczyć ta zmiana, o której tutaj debatujemy, są pokrywane wtórnie ze środków uzyskanych z budżetu ogólnego UE.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosek dokument COM(2015) 15 i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli Rada ds. Konkurencyjności, która odbędzie się 2 i 3 marca. Bardzo proszę pana ministra Andrzeja Dychę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Andrzej Dycha:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, informacja rządu dla Sejmu w sprawie stanowiska wobec aktów prawnych, które będą przedmiotem posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności, została przyjęta przez Komitet Spraw Europejskich w dniu 17 lutego. Instrukcja dla przedstawiciela na posiedzenie Rady jest w trakcie przygotowań, stąd prezentowane stanowisko nie ma jeszcze ostatecznego charakteru.

W części ustawodawczej posiedzenia Rady, w zakresie rynku wewnętrznego i przemysłu, przewidziana jest prezentacja stanu prac odnośnie do dwóch wniosków w sprawie aktów prawnych, tj. projektu rozporządzenia PE i Rady w sprawie wspólnotowego znaku towarowego oraz projektu dyrektywy PE i Rady w celu zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych.

Projekt stanowiska rządu w odniesieniu do pierwszego projektu został rozpatrzony przez komisję Sejmu 17 maja 2013 roku, natomiast zmiana stanowiska była również rozpatrzona przez Wysoką Komisję 16 maja 2014 roku. W odniesieniu do drugiego projektu Komisja do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP rozpatrywała stanowisko rządu 17 maja 2013 roku.

Podczas posiedzenia Rady przedstawiciel Polski wysłucha informacji prezydencji o aktualnym stanie prac w zakresie powyższych regulacji.

Dzisiaj na tym spotkaniu obecni są przedstawiciele Urzędu Patentowego, którzy prowadzą prace na ten temat w ramach grup roboczych i w ramach administracji, tak że – jeżeli szanowni państwo będą mieli pytania – to bardzo proszę, państwo służą pomocą.

W ramach części nieustawodawczej przewidziane są dwie debaty: jedna na temat konkluzji dotyczących barier na rynku wewnętrznym – po uwzględnieniu uwag, które zgłaszaliśmy, przedstawiciel Polski poprze projekt konkluzji, który został przedstawiony w ostatnim z dokumentów.

Przewidziana jest również horyzontalna debata polityczna na temat ram dotyczących budowy rynku cyfrowego w UE.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania?

Nie ma pytań.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, które odbędzie się w dniach 2 i 3 marca, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Przechodzimy do punktu trzeciego – sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Następne posiedzenie Komisji będzie dzisiaj o godzinie 12.00. Chcę też państwa posłów zaprosić na spotkanie komisji naszej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej z komisarz ds. polityki regionalnej. To spotkanie odbędzie się za tydzień, w czwartek, między godziną 11.00 a 12.00 na terenie Sejmu.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.